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| **כב' השופטת שרה ברוינר ישרזדה –** **סגנית נשיא**  **נציג ציבור (עובדים) גב' צילה גרא**  **נציג ציבור (מעסיקים) גב' איריס שליט** | | |
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| **פסק דין** | | |

התובע טוען כי יש להכיר בליקוי בידו הימנית כתוצאה של פגיעה בעבודה שארעה לו מכח תורת המיקרוטראומה.

**רקע**

1. התובע יליד 1946.
2. התובע עבד כחשמלאי מחודש 2/2012 ועד לחודש 3/2014 בחברת אליפור את גוסטב בע"מ. עבודתו זו נתפרשה על פני כ10 שעות ביום (כאשר הצדדים חלוקים בשאלה האם בכולן שמש כחשמלאי או שמא בחלקן שמש כמחסנאי ובאיזה חלק עסקינן ואף התובע עצמו אינו טוען ליותר מאשר 8 שעות עבודה כחשמלאי בכל יום)
3. קודם לכן עבד התובע כחשמלאי בחברת אורלרן בתקופה שבין 8/2011-2/2012.
4. לכך קדם קורס בן כשמונה וחצי חודשים שעבר התובע להכשרה כ"חשמלאי מוסמך" ואשר נסתיים באוגוסט 2010.
5. לטענתו בכל התקופות האמורות עסק בחיווט ובהתקנת לוחות חשמל, עבודה שהצריכה פעולות חוזרות של לחיצה וסיבוב באמצעות אגודל יד ימין. לדבריו, הפסיק עבודתו בשל כאבים באגודל יד ימין.

**המחלוקת**

1. הפלוגתא כפי שהוגדרה ע"י כב' הנשיאה (כתוארה אז) פרוז'ינין היתה: **"האם הליקוי שממנו סובל התובע נגרם בשל מחלת מקצוע או מפגיעה מסוג מיקרוטראומה".**
2. בפועל, לאורך ההליך ובכלל זה בסכומי התובע לא הועלתה טענה לקיומה של מחלת מקצוע. משכך תידון המחלוקת היחידה העומדת על הפרק- הנוגעת להחלת תורת המיקרוטראומה על נסיבות הענין.

**הכרעה**

1. על פי פסיקת בית הדין הארצי, תורת המיקרוטראומה היא פיקציה משפטית שמטרתה לפצות את המבוטחים בגין פגיעה מעבודה, שמחד – אינה מחלת מקצוע ומאידך – אינה תאונת עבודה במובנה הרגיל. משכך, הפכה תורת המיקרוטראומה להיות "מפלטו האחרון" של מי שאינו יכול להצביע על אירוע תאונתי מסוים בעבודה ואינו בא בגדרה של מחלת המקצוע. ואולם, אין בכוחה של תורה זו להביא לכך, שכל מחלה שנגרמה בשל העבודה אך אינה מנויה ברשימת "מחלות המקצוע", תוכל לזכות את העובד בהכרה כנפגע "תאונת עבודה**"**- והדרישות לקיומה של תשתית עובדתית לבסוס תורה זו, כבדות הן, עקב כך.
2. כך סוכמה ההלכה, בפסה"ד בעבל 47434-09-13 **קיבאן חקנזרי - המוסד לביטוח לאומי** (9.3.2015) לענין איתורן של תנועות חוזרות ונשנות המקימות תשתית למיקרוטראומה:

**א.אותן תנועות "חוזרות ונישנות" אינן חייבות להיות זהות, אלא "זהות במהותן", דהיינו "דומות האחת לרעותה ובלבד שיפעלו על מקום מוגדר".**

**ב.תדירות התנועות אינה חייבת להיות קבועה וסדירה, קרי ברציפות וללא הפסקות ביניהן, וניתן לבודד פעולות אילו אצל המבוטח ממכלול הפעולות שהוא מבצע במהלך יום עבודתו. אך עדיין יש להראות כי התנועות חוזרות ונישנות "בתכיפות הנמשכת על פני פרק זמן מספיק לגרימת הנזק המצטבר הפוגע בכושר עבודת הנפגע"**

**ג.עוד נקבע כי אין בכוחה של עבודה פיסית וקשה להפוך למיקרוטראומה, שכן "השימוש במונח מיקרוטראומה אינו יכול להפוך, כבמטה קסם, 'מאמצים קשים', לסדרת פגיעות זעירות מוגדרות החוזרות ונשנות אין ספור פעמים". וכי: "לאור האמור יש לאבחן בין פעילות חוזרת על עצמה הכוללת מספר רב של תנועות לבין התנועות המרכיבות אותה. עבודתו של המערער במוסך היתה על פי טיבה כרוכה בפעולות חוזרות של החלפה ותיקון 'מנועים גירים בק-אקס, גלגלים קפיצים וחלקי חילוף אחרים', בקיצור, כל ענין מיכני שבעל משאית ניגש בגינו למוסך לתיקון. אולם כל פעולה שכזאת היתה מורכבת מתנועות מגוונות, שכללו: הליכה, עמידה, ישיבה, התכופפות, הרמת משאות, הברגה וכו', כאשר כלל תנועות אלה בוצעו על פי סדר משתנה בהתאם לצורכי העבודה. משאלה הן העובדות, אין לומר כי עבודת המערער חייבה ביצוע רציף של תנועה חוזרת ונשנית זהה או דומה במהותה אחת לרעותה במהלך יום עבודתו; לפיכך, בדין נדחתה התביעה, ולא היה מקום למינוי מומחה יועץ רפואי משלא הונחה תשתית עובדתית להוכחת מיקרוטראומה. אילו היה נפסק אחרת, משמעות אותה פסיקה היתה - לא הרחבת תורת המיקרוטראומה מעבר לגדריה כיום, אלא ביטולה למעשה של אותה התורה; באשר כל אדם עובד, שעבודתו על-פי טיבה אינה כרוכה במעגלי פעולות חוזרות על עצמן, יטען שיש מקום למנוי מומחה רפואי שידון בשאלת הקשר הסיבתי בין העבודה ללקוי....**

**ד. יחד עם זאת נקבע שבמקרה של עבודה מגוונת שבה ניתן לאבחן ולבודד תנועת גוף של מבוטח, מתקיימת תשתית מספיקה לעילת המיקרוטראומה**." (ההדגשות אינן במקור וכן להלן אא"כ צוין אחרת)

ור' גם עבל 46946-06-16 **אלה חרסונסקי - המוסד לביטוח לאומי** (21.3.2018)

1. על יסוד קוים מנחים אלה, עלינו לבחון האם בסס התובע תשתית עובדתית המצדיקה בחינה רפואית של פגיעה על פי תורת המיקרוטראומה. לענין זה נעמוד הן על אורך התקופה שבה לטענת התובע ביצע פעולות חוזרות, הן על רצף הפעולות שבצע- האם אכן חוזרות ונשנותת, והן את היקפן במסגרת יום העבודה.

אורך התקופה בה בוצעו הפעולות הרלבנטיות

1. תקופת עבודתו של התובע במקום העבודה האחרון אינה ארוכה, ועומדת על כשנתיים. כשלעצמה אין זו לטעמנו תקופה זמן מספקת על מנת לבסס תשתית עובדתית לישום תורת המיקרוטראומה, אלא אם נמצא כי הפעולות החוזרות והנשנות נמשכו באינטנסיביות גדולה ביותר באותה תקופה.
2. אשר לעבודה אצל המעסיק אורלרן- מדובר בתקופה קצרה אף יותר של חצי שנה, ואולם היא מצטברת מבחינת הרצף לעבודה אצל המעסיק האחרון. עם זאת , התובע לא טען, ודאי לא הוכיח, מה היה תוכן עבודתו במקום עבודה זו ומה היה היקפה. לא זו אף זו, מנ/1, הודעת התובע בפני חוקר הנתבע, עולה כי עבודתו שם היתה "**חשמלאי, חשמל מבנים**"(שם בעמ 1 שורה 14), קרי, לאו דווקא עבודת חיווט או עבודת בנית לוחות חשמל.(ר' שם גם בעמ' 2). הדברים מתיישבים היטב גם עם נספח ב/1 לתצהיר התובע עצמו אשר בו מפרט אותו מעסיק כי התובע ביצע עבודות שונות כחשמלאי ובכלל זה גם תשתיות חשמל, מתקני ארכה וכו' ללא אזכור חיווט. יאמר כי אנו מעדיפים הגרסה הראשונית שנמסרה בעת ההודעה על פני הגרסה בתצהיר שלפנינו, שנערך לצורך ביסוס גרסתו (ור' לענין זה גם להלן).
3. אשר לקורס ההכשרה המקצועית- טענתו של התובע כי היתה כרוכה בעבודות חיווט מעשיות בהיקף משמעותי לא שכנעו. עיון בנספח א' לתצהירו, (פירוט השיעורים במסגרת הקורס) מעלה כי עבודה מעשית בכללותה הוותה רק כשישית משעות הקורס וכלל לא ניתן להבין כי היתה כרוכה בחיווט וככל שכן מה היה היקף העבודה בחיווט מתוך העבודה המעשית. ודאי גם שלא ניתן לדבר על רציפות נוכח קיומם של שיעורים אחרים בהיקפים משמעותיים יותר. מכל מקום קיימת הפסקה של מספר חודשים בין סיום הקורס לתחילת העבודה באורלרן ומשכך ישנו קושי לטעון לרציפות הפעולות החוזרות והנשנות, גם לו היו כאלה בתקופת הקורס- בין הקורס לבין עבודתו של התובע כחשמלאי.

אופי הפעולות שביצע התובע

1. עיון בתיאור שמסר התובע בחקירתו הנגדית ושאליו הפנה ב"כ מעלה רושם כי גרסתו היתה מגמתית ונמסרה מתוך ידיעה כי עליו לשכנע כי עסק ב"תנועות מונוטוניות" אף שבפועל בוצעו פעולות רבות ומגוונות אשר אף אם בכולן נדרש שמוש בידו הימנית ובכלל זה באגודל יד ימין, לא היו אלה פעולות דומות במהותן. כך, הסביר שפעולות התקנת לוחות חשמל וחיווט דורשות שמוש בכלים שונים- כלי לחיצה , חיתוך , קילוף, מברגים, מברגות רוטטות. התובע אף תאר תהליך ארוך שבו עליו לחתוך, לקלף ולסגור חוטי חשמל ולאחר מכן לחברם ללוחות החשמל (פעולה הנעשית בלחיצה למסילה קיימת). מעבר לכך ישנן גם פעולות הנחה של "פסי צבירה". בניגוד לתאור המקורי הוברר בהמשך הדברים שלא את כל החלקים המורכבים בלוח החשמל מבצעים באמצעות לחיצה (שכן חלקם כבדים מדי לשם כך). הלחיצה על אותם חלקים כבדים נעשית באמצעות מברגות שאף התובע מתאר שמה שהצריכו זה **"הפעלה של כוח, דחיפה. אני מחזיק עם היד ודוחף זה הפעלת כוח**" (עמ' 5 ש2-3). התובע ניסה לקשור בין השימוש במברגה לבין שמוש באגודל, ואולם אף שברי כי גם האגודל אוחז במברגה כשהיא פועלת, הרי בעת הפעלת מברגה אין נדרש דווקא לחץ באמצעות האגודל- אלא היד האוחזת במברגה כולה מחזיקה את המברגה בלחץ מתון. באותו אופן לא מצאנו בסיס לטענה כביכול בשמוש במברג " **גם כן ההפעלה על בסיס האגודל**" (שם בהמשך). התובע עצמו אף מאשר בח"נ (שם בש' 14 ואילך)כך:

**ש. תארת פעולות של לחיצות, דחפיה , סיבוב.**

**ת. כן. מברגים קטרים, חותכים לוחצים, זה מספרים אתה כל היום מתעסק עם זה.**

**ש. הפעולה של לחיצה וקטר היא פעולה שנה**

**ת. איך שאת לא עושה את זה האגודל דומיננטי.**

**ש. האגודל בתנוחה שונה בכל אחת מהפעולות שציינת**

**ת. כל, כל פעם לחיצה אחרת, אבל כל פעם באגודל (מצביע על שורש האגודל).**

1. אם כן, אף התובע מאשר, בלי רצון, שאף שלכל הפעולות נדרש שימוש באגודל, הרי שאין מדובר בשמוש זהה בכולן. משכך, לא זו בלבד שאין עסקינן בפעולות זהות החוזרות על עצמן, אלא אף לא בפעולות "זהות במהותן".
2. הפעולות שצוינו במובאה דלעיל נגעו בעיקרן להתקנת הלוחות , ואולם גם באשר לחיווט עצמו העיד התובע (עמ' 7ש'18 ואילך) כי הן כללו פעולות שונות ומגוונות:מדידה של החוטים, חיתוך באמצעות קטר, קילוף הקצוות , שליפת המבודדים, התקנה ע"י לחיצה, חיבור לרכיב בהברגה ידנית, סגירת התעלות בלחיצה, ביצוע חיבורים שונים, התקנת דלתות, הלבשה של נורות, ארגון חוטים ב"צמות", בדיקות תקינות- כאשר כל השלבים נעשים לפי הרצף. מדובר בפעולות רבות ומגוונות שגם אופן ביצוע מרביתן , והשמוש שנעשה באגודל לצורך כך שונה בין שכאלה לשכאלה ואין לומר כי מדובר בפעולות זהות במהותן.

גם במובן זה אין מתקיימת התשתית העובדתית הנדרשת ע"פ תורת המיקרוטראומה.

1. לכך יוסף גם כי התובע לא טען, וודאי לא הוכיח, כמה זמן נדרש לביצוע ולו חלק מאוסף הפעולות השונות שנדרש לבצע זאת על אף שנשאל בענין זה פעמים חוזרות באופן מפורש (עמ' 6-7). (כגון משך זמן פעולות הלחיצה הידנית באבחנה מפעולות ההברגה במברג/ במברגה, או הפרדת החוטים שהיא חלק מפעולת החיווט וכיו"ב). משכך, לא ניתן לחלץ מתוך טענותיו כל תשתית שתוכל לבסס התיחסות ספציפית ולו לחלק מהפעולות שמבצע במסגרת עבודתו המגוונת **"שבה ניתן לאבחן ולבודד תנועת גוף של מבוטח, מתקיימת תשתית מספיקה לעילת המיקרוטראומה**"

היקף שעות עבודת התובע כחשמלאי

1. לענין זה קיימת מחלוקת בין התובע , לבין העד הנוסף , מטעם הנתבע – מר אביאל אליפור, המעסיק (להלן: **אביאל**). בעוד אביאל טען בהודעתו בפני חוקר הנתבע כי רק במשך כשלושה חודשים עבד התובע בחיווט ובשאר הזמן עבד כמחסנאי, טוען התובע כי עזר במחסן באופן אקראי במשך מספרחודשים, ורק החל מהמחצית השניה של שנת 2013 החל לעסוק בקביעות בעבודת המחסן, ואולם זאת רק מספר שעות בודדות (עמ' 9). התובע מייחס עמדתו של אביאל שנטה לצמצם את היקף הפעולה של התובע בחיווט, כ "רדיפה" מחשש לתביעת נזיקין , ובהמשך לכך, כתגובה לתביעה שהגיש התובע כנגד מעסיקתו בכל הנוגע לעבודתו לבית הדין לעבודה. בסופו של דבר אישר אביאל באופן כללי את גרסתו של התובע עצמו.

יוער-תעודות המשלוח שצרף אביאל בהתאם לצו בית הדין , בחודש אוגוסט 2015, מצביעות על כך שהתובע חתום על תעודות משלוח רבות לכל אורך תקופת עבודתו. ומצאנו גם כי יש ממש בטענת אביאל בעדותו כי עבודת המחסנאי אינה מתמצית בקבלת סחורה, כפי שאף העיד התובע עצמו (הכין חומרים עבור מתקיני לוחות בהתאם להזמנות הרלבנטיות).

1. כמו כן הוברר גם מתוך עדות התובע עצמו (עמ' 9 ש' 24 ואילך), כי הוא ביצע גם עבודות שליחויות שונות (לבנק, למוסך ).
2. אם כן, מצאנו כי היקף עבודת התובע לא שימש בכללותו לצרכי עבודת החשמלאי, אלא גם לצרכי מטלות שונות.
3. ואולם, גם אם נעדיף את עדותו של התובע על פני עדותו של אביאל בנקודות בהן לא התיישבו הן זו עם זו בדבר היקפה השולי של עבודתו כמחסנאי, אין בכך כדי להסיר את הקשיים שעליהם עמדנו לעיל, נוכח מהות עבודתו של התובע גם בשעה ששמש כחווט ומתקין לוחות חשמל בפועל.
4. **העולה מן המקובץ**- לא שוכנענו כי התובע ביצע פעולות דומות או דומות במהותן במשך כל ימי עבודתו, ולו רק בתקופת העבודה אצל גוסטב את אליפור בע"מ ולו רק במשך השעות בהן ביצע עבודת חשמלאי בלבד. אף אם מרבית הפעולות דרשו שמוש גם באגודל יד ימין, אין מדובר בפעולות זהות- חלקן בלחץ , חלקן באחיזה , חלקן בסיבוב וכיו"ב. (לא זו אף זו, מדובר בפעולות שבמהותן מתרחשות בעיקרן במשך כל היום ובלא קשר לעבודה- כך מרבית העיסוקים הפיזיים כרוכים באחיזה הדורשת לחץ מסוים של היד בכלל ושל אגודל ימין בפרט- כגון כתיבה, שטיפה, לישה, החזקת חפצים וכיו"ב ).
5. גם אם נבקש לבודד את הפעולות ה"זהות" שביצע התובע בתוך כדי יום עבודה (כגון רק החלקים בעבודת ההתקנה שכללו לחיצה באמצעות האגודל, ולא באמצעות מברגה), הרי שהתובע לא הצליח ליתן כל גרסה באשר למשך הזמן הנדרש בכל יום (או על פני תקופת זמן אחרת)לשם ביצוע עבודה שכזו.
6. לכך יוסף כי כל שניתן להתיחס אליו בפועל הוא תקופת עבודה בת כשנתיים בלבד, שאינה משמעותית.
7. נוכח כל אלה, לא הצליח התובע להצביע על תשתית עובדתית נדרשת לשם בחינת חלות תורת המיקרוטראומה על עניינו, זאת גם אם נעדיף גרסתו ביחס להיקף שעות עבודת החשמלאות שביצע , על פני עדותו של אביאל.

**נוכח האמור, התביעה נדחית.**

**משעסקינן בתביעה מתחום הבטחון הסוציאלי, אין צו להוצאות.**

**ניתן לערער על פסק הדין לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 30 יום מקבלתו.**

**ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ח, (10 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**
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